



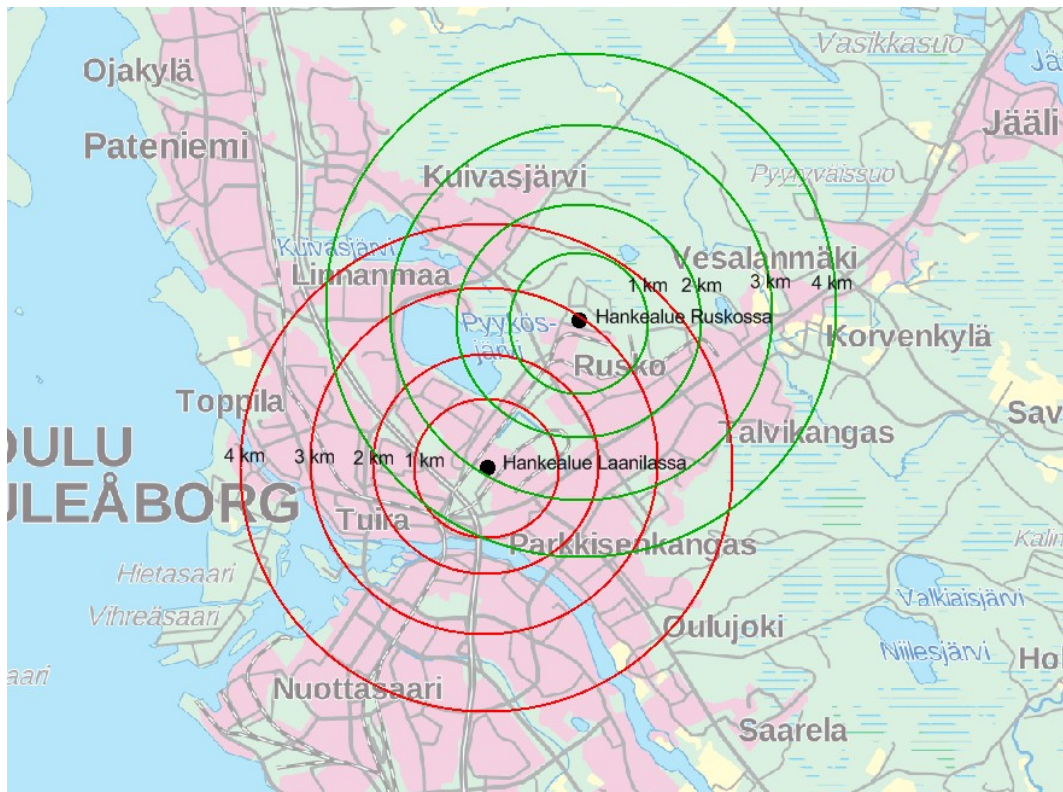
Asukaskysely Oulun Energia Oy:n jätteen lajittelulaitoksen ja biojätteen käsittelylaitoksen YVA-hankkeesta

1 Asukaskyselyn toteutus

Ouluun kahteen vaihtoehtoiseen paikkaan suunnitellun jätteen lajittelulaitoksen ja biojätteen käsittelylaitoksen laitospaikkojen lähiympäristön asukkaiden käsityksiä suunniteltujen vaihtoehtojen vaikutuksista elinympäristössään selvitettiin kirjekyselyllä. Kysely toteutettiin välillä 1.9 - 5.10.2017. Kyselyaineistoon kuului kyselylomakkeen lisäksi saate sekä lyhyt hankekuvaus tutkittavista vaihtoehtoista. Aineistossa oli viittaus lisätietoihin hankevastaavan ja ympäristöviranomaisen verkkosivuilla.

Kyselyn toteuttamisen jälkeen hankesuunnitelmaa on muutettu. Perusasetelma on muuttumaton: samoille kahdelle vaihtoehtoiselle laitospaikalle suunniteltu käsittelylaitos. Suunnitelluilla laitospaikoilla on ennestään teollista toimintaa. Uusi suunnitelma johtaisi alkuperäistä suppeampaan toimintaan. Näin ollen tehtyyn kyselyyn saatujen vastausten voidaan ajatella tuoneen esille merkittävät hankkeeseen liitetyt näkemykset eikä kyselyä ei ole tarpeen uusida.

Kyselylomake jaettiin osoitteellisena kirjeenä suunnitelluista laitospaikoista 0 - 4 km etäisyydellä asuvasta aikuisikäisestä väestöstä Väestörekisterikeskuksessa poimitulle tuhannen henkilön otokselle. Kohdealue on esitetty kuvassa 1.



Kuva 1. Kyselyalue



Kyselyn tavoitteena oli saada puolueetonta ja luotettavaa tietoa siitä, millaisiksi suunniteltujen laitosten mahdollisten vaihtoehtojen välittömät ja välilliset vaikutukset elinoloihin ja ympäristöön koetaan ja millaista muutosta alueiden nykyisten toimintojen vaikutuksiin suunniteltujen laitosten arvioidaan aiheuttavan. Kyselyssä kartoitettiin vastaajien näkemyksiä laitosalueen nykyisten toimintojen ja mahdollisen muutoksen vaikutuksista elinoloihin alueella, ympäristövaikutuksista sekä muutoshankkeesta tiedottamisesta. Lisäksi vastaajilla oli mahdollisuus esittää vapaamuotoisia kommentteja hankkeesta.

Väestökyselyyn saatiin vastauksia 165, vastausprosentiksi muodostui näin 16,5 %. Tulos on odotettu, kun otetaan huomioon hankkeen luonne: muutos toimintaan olemassa olevalla teollisuusalueella.

Otantaan kuuluivat 18-75 -vuotiaat. Otantaan kuuluvien osuus kaikista Oulun asukkaista oli lähes 70 %. Kaikista vastanneista oli miehiä 49,7 % ja naisia 50,3 % mikä vastaa jakaumaa otantaan kuuluvissa ikäryhmissä Oulun väestöstä. Vastanneiden ikäjakauma on esitetty taulukossa 1 ja Oulun väestön ikäjakauma taulukossa 2. Vastanneiden ikäjakauma vastaa suhteellisen hyvin kohderyhmään kuuluvia ikäryhmiä Oulun väestöstä, kuitenkin vanhimpaan ikäryhmään kuuluvien vastaajien osuus oli suurempi kuin ryhmän osuus Oulun koko väestöstä.

Taulukko 1. Väestökyselyyn vastanneiden ikäjakauma.

Ikäryhmä	Lukumäärä	Osuus vastanneista
18 - 35 v	48	33,8 %
36 -55 v	36	25,4 %
56 - 65 v	23	16,2 %
yli 65 v	35	24,6 %

Taulukko 2. Oulun asukkaiden ikäjakauma (<https://www.sotkanet.fi/> haettu 9.10.2017)

Ikäryhmä	Osuus asukkaista %	Osuus otantaan kuuluvista %
0 -19	25,0	-
20 - 34	24,1	35,0
35 - 54	24,9	36,2
55 - 64	11,2	16,3
yli 65	14,8	12,5

Vastaajista noin 30 % asui oman ilmoituksensa mukaan alle 2 km etäisyydellä jommastakummasta suunnitellusta lajittelulaitoksen sijoituspaikasta. Laanilan laitospaikkaa lähempänä asui 45,5 % vastanneista, Ruskon laitospaikkaa lähempänä asui 10,4 % ja yhtä lähellä kumpaakin laitospaikkaa asui 34,4 % vastanneista. Kerrostaloasukkaita oli 60 % vastanneista. Asuinpaikka ei selvästi ollut merkittävin vastauksiin vaikuttanut tekijä, vastaajista neljännes vastasi pääasiassa Laanilaa ajatellen, runsas kolmannes Ruskoa ajatellen ja vajaa kolmannes liitti vastauksensa kumpaankin vaihtoehtoiseen sijoituspaikkaan.

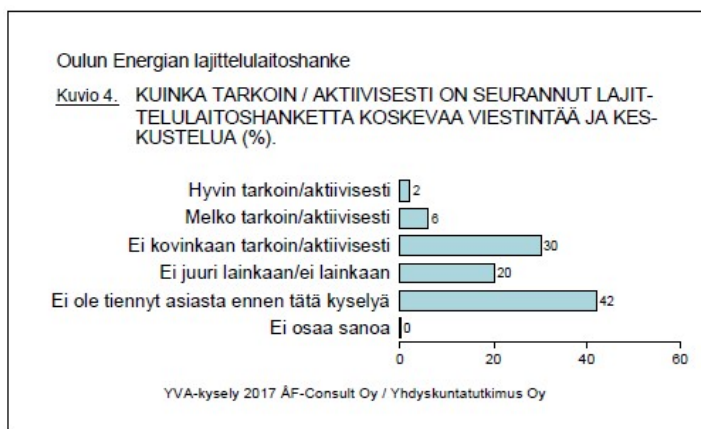


Työelämässä mukana olevia ja opiskelijoita oli vastanneista yhteensä noin 57 %. Vastanneista hieman alle kahdella kolmasosalla oli ylioppilastutkinto. Vastaajista 6 % oli perheestä, jossa vastaaja itse tai joku perheenjäsen oli parhaillaan tai oli joskus ollut Oulun Energian palveluksessa.

2 Kyselyn tulokset

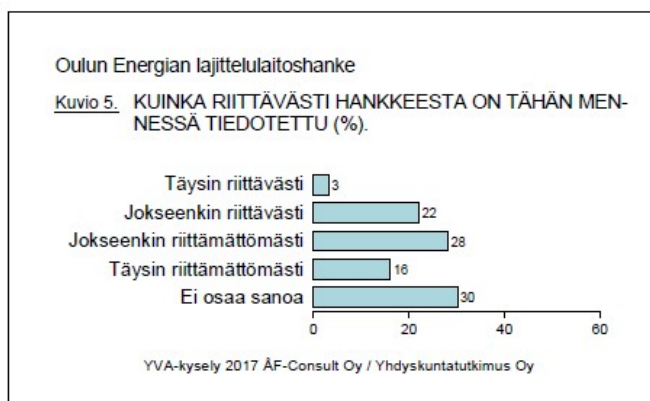
2.1 Viestintä

Vastanneista 42 % ei ollut oman ilmoituksensa mukaan ennen kyselyä kuullut hankkeesta lainkaan ja vain 8 % ilmoitti seuranneensa aktiivisesti hankkeeseen liittyvää viestintää ja keskustelua. Vastanneista 20 % ei ollut seurannut viestintää lainkaan. (Kuva 1)



Kuva 1. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Kyselyyn vastanneista piti hankkeesta tiedottamista täysin tai jokseenkin riittävänä 35 % ja jokseenkin tai täysin riittämättömänä 44 %. Kantaa ottamattomia oli vastaajista 30 %. (Kuva 2)



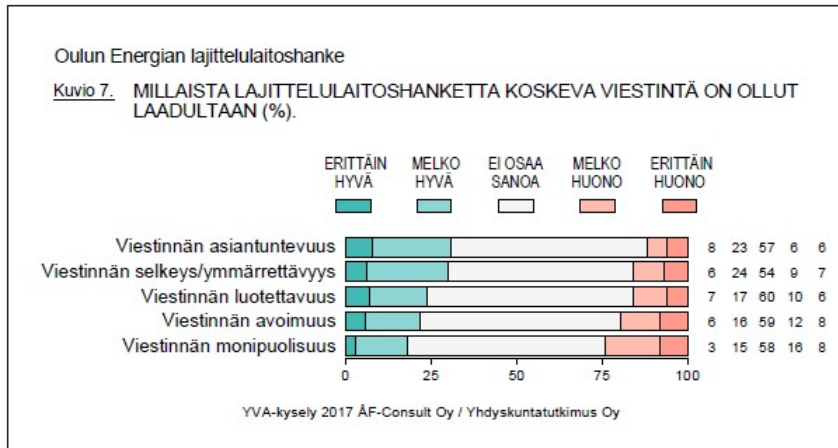
Kuva 2. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa, ks. liite 1.

Noin 30 % vastanneista piti tiedotuksen asiantuntevuutta ja ymmärrettävyyttä hyvänä, vastakkaista mieltä oli 12 % vastanneista. Huonoimmat arviot sai viestinnän monipuolisuus, jota 18 % vastanneista piti hyvänä ja 24 % huonona. Merkillepantavaa on kantaa ottamattomien



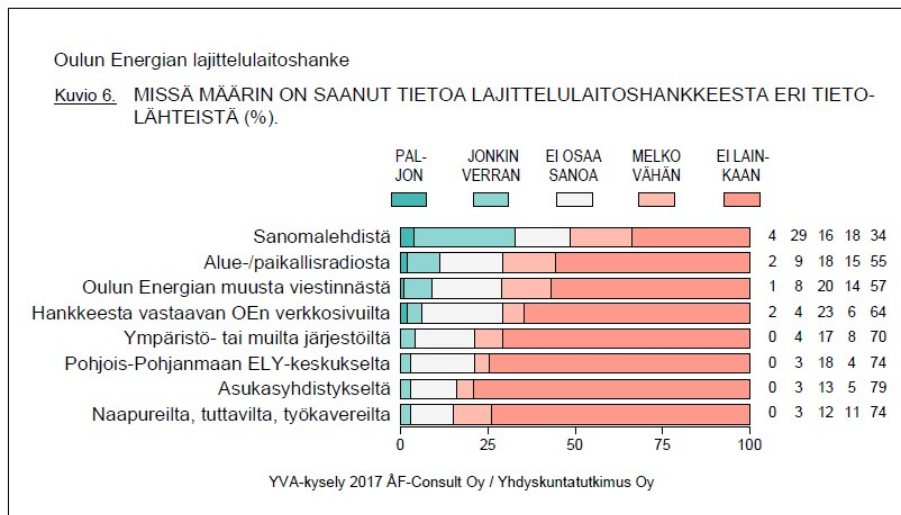
10.4.2018

suuri osuus, 54 - 60 %. Tämä on loogista, kun muistetaan että 42 % ei ollut oman ilmoituksensa mukaan kuullut hankkeesta lainkaan ennen kyselyä. (Kuva 3)



Kuva 3. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Tietolähteistä parhaat olivat sanomalehdet, joista noin 33 % oli saanut paljon tai jonkin verran tietoa, seuraavina radio, 11 % sekä hankevastaavan viestintä / verkkosivut, 11 % / 9 %. Järjestöjen (3 %) ja ELY-keskuksen (3 %) merkitys tietolähteenä oli selvästi pienempi. (Kuva 4)



Kuva 4. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeeseen liittyvästä viestinnästä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Kaiken kaikkiaan etenkin avovastausten perusteella näyttäisi olevan tarvetta lisätiedottamiselle; noin 30 % vastanneista ilmoitti haluavansa saada lisätietoja jostain nimeämästään asiasta. Eniten tietoa kaivattiin vastauksissa hajusta, melusta, ympäristövaikutuksista sekä vaikutuksista liikenteeseen.



10.4.2018

2.2 Suhtautuminen jätteiden lajitteluun ja jalostukseen

Vastaajilta tiedusteltiin heidän näkemyksiään ja käsityksiään kierrätyksestä, jätteiden lajittelusta ja biokaasun valmistuksesta ja käytöstä. Lähes kaikki vastaajat pitivät jätteiden lajittelua ja materiaalin kierrätystä tärkeänä. Noin 90 % vastaajista koki jätteiden lajittelulaitoshankkeen osoittavan uudistumiskykyä ja tuotekehitystä. Biokaasun käyttöön suhtauduttiin tulosten mukaan varsin positiivisesti. Noin kolme neljännestä vastaajista arvioi maamme energiaomavaraisuutta voitavan lisätä biokaasun avulla ja sama määrä piti järkevänä liikenteen päästöjen vähentämistä biokaasun avulla. Vastanneista 70 % arvioi biokaasun käytöllä voitavan hillitä ilmastonmuutosta. (Kuva 5)

Vastanneista runsas puolet uskoi lupalainsäädännön voimaan ympäristölle vaarallisten laitosten rakentamisen estäjänä ja vajaa viidesosa oli vastakkaista mieltä (56 % ja 18 %). Lajitteluprosessin turvallisuuteen uskovia oli vastaajissa ylivoimaisesti enemmän kuin turvattu- muutta pelkääviä (44 % ja 4 %). Epätietoisia oli kuitenkin puolet vastanneista. Varauksellisesti suhtauduttiin hankkeen taloudelliseen kannattavuuteen, 35 % vastanneista uskoi hankkeen edellyttävän tukiaisia ja vastakkaista mieltä oli 15 %. Tässä asiassa kantaa ottamattomia oli puolet vastanneista. (Kuva 5)



Kuva 5. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset lajittelulaitoshankkeesta ja biopolttoaineista. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

2.3 Arviot ympäristön nykytilasta

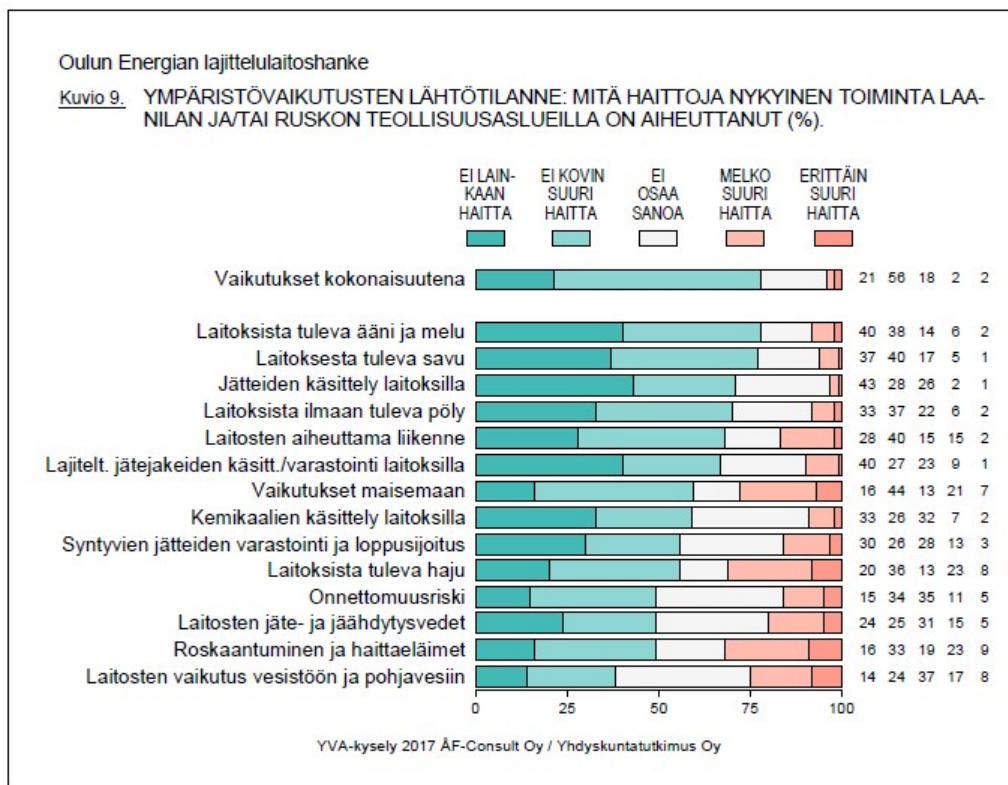
Laanilassa hankealue on kokonaisuudessaan teollisuusaluetta. Laanilassa ympäröivillä alueilla on teollisuusalueiden lisäksi pientaloalueita, asuin-, liike- ja toimistorakennusten alueita sekä varastorakennusten alueita. Ruskossa hankealue on kokonaisuudessaan varattu jätteenkäsittelyalueeksi. Ruskon jätekeskusta ympäröiviä alueita käytetään urheilu- ja virkistysalueina. Jätekeskuksen eteläpuolinen alue käytetään pääasiassa teollisuus- ja varastoalueena. Asuntoja on Pyykösjärven ja Kuivasjärven alueella.

Laitospaikkojen nykyisten toimintojen haittoja ympäristössä ei kaiken kaikkiaan pidetty kovin merkittävänä. Vastanneiden kokonaisarvion mukaan 77 % koki, ettei haittoja ilmene lainkaan tai kovin paljon. Vastakkaista mieltä oli 4 % vastanneista ja 18 % ei ottanut kantaa. (Kuva 6)



10.4.2018

Nykyisten toimintojen ympäristövaikutuksista suurimpana haitan aiheuttajana pidettiin roskaantumista ja häirtäeläimiä, jota 9 % vastaajista pitää erittäin suurena ja 23 % melko suurena lisähaittana. Lähes puolet vastaajista ei tällaisia haittoja ollut kokenut. Seuraavaksi suurimpana häirtävaikutuksena pidettiin hajua, jota 8 % vastaajista pitää erittäin suurena ja 23 % melko suurena lisähaittana. Yli puolet vastaajista ei ollut kokenut hajuhaittoja. Suurin osa vastanneista koki, etteivät savut laitoksilta, jätteen käsittely ja varastointi, kemikaalien käsittely, liikennehaitat, laitosten meluhaitat, vesistövaikutukset eikä rakennusten häirtallinen vaikutus maisemaan ole kovin suuria haittoja nykyisellään. (Kuva 6)

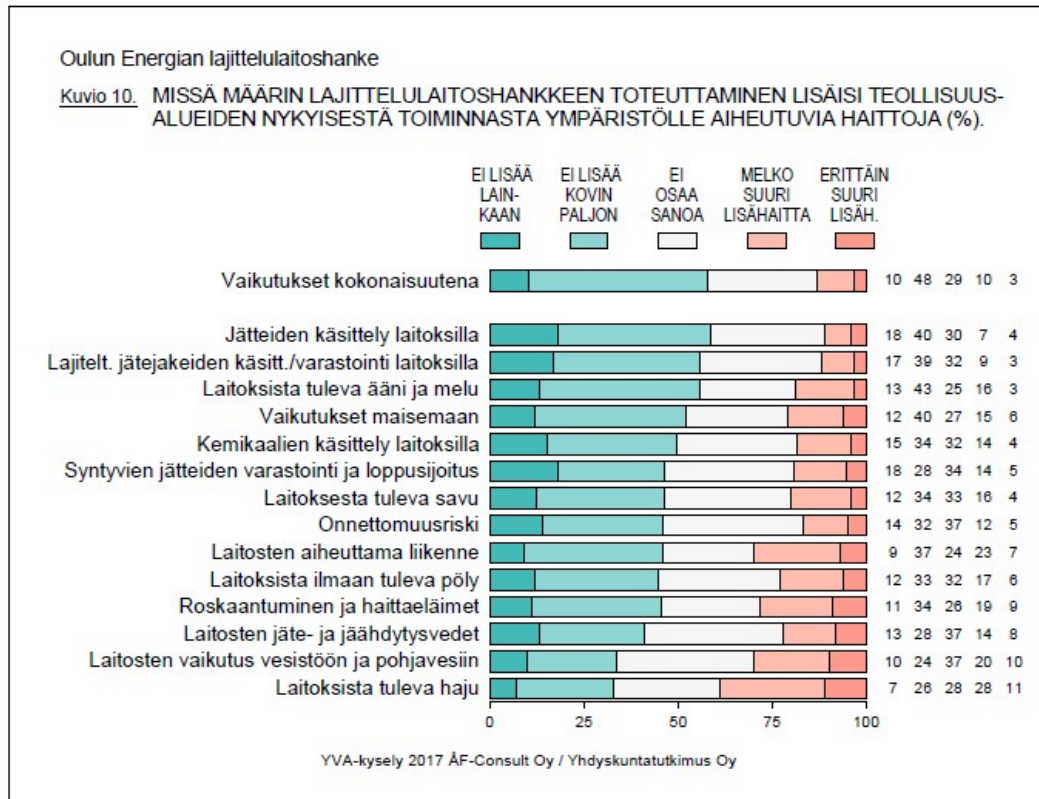


Kuva 6. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset laitospaikan nykyisten toimintojen aiheuttamista häirtöistä. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

2.4 Lajittelulaitoshankkeen oletetut vaikutukset ympäristöön

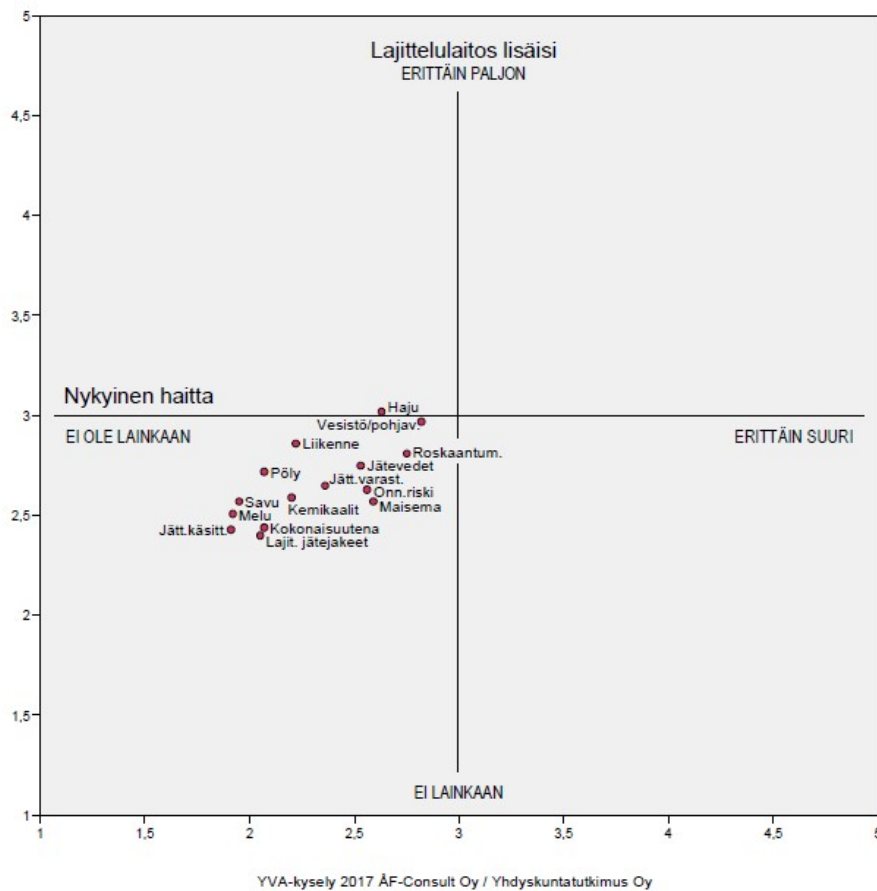
Suunnitellun lajittelulaitoksen aiheuttamaa häirtöjen lisäystä laitospaikan ympäristössä ei kaiken kaikkiaan pidetty kovin merkittävänä. Vastanneiden kokonaisarvion mukaan 58 % koki, ettei uusi laitos lisää lainkaan tai ainakaan kovin paljon ympäristölle aiheutuvia häirtöjä. Vastakkaista mieltä oli 13 % vastanneista ja 29 % ei ottanut kantaa. (Kuva 7)

Laitoksen ympäristövaikutuksista suurimpana lisähäirtöä aiheuttajana pidettiin hajuhäirtöä, jota 11 % vastaajista pitää erittäin suurena ja 28 % melko suurena lisähäirtöä. Seuraavaksi suurimpana häirtävaikutuksena pidettiin laitokselle tulevaa liikennettä, jota 7 % vastaajista pitää erittäin suurena ja 23 % melko suurena lisähäirtöä. Suurin osa vastanneista koki, etteivät jätteen ja kemikaalien käsittely, onnettomuusriskit, laitoksen meluhäirtat, pinta- ja pohjavesihäirtat eikä rakennusten häirtallinen vaikutus maisemaan lisäänty lainkaan tai ainakaan kovin paljon suunnitellun hankkeen vaikutuksesta. (Kuva 7)



Kuva 7. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot lajittelulaitoksen ympäristövaikutuksista omassa elinympäristössään. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Kokonaisuudessaan asukkailla on varsin myönteinen käsitys vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen nykyisten toimintojen vaikutuksesta ympäristöön ja lajittelulaitoshankkeen aiheuttamasta muutoksesta ympäristön nykytilaan: nykyiset haitat koetaan pieniksi ja uuden laitoksen ei uskota tuovan juuri lainkaan muutosta nykytilaan. Eniten huolta kyselyyn vastanneissa aiheuttivat jätteen käsittelystä aiheutuvat hajupäästöt, lisääntyvä liikenne, roskaantuminen ja häirittävät eläimet sekä toiminnan vaikutukset vesistöön ja pohjavesiin. (Kuva 8)



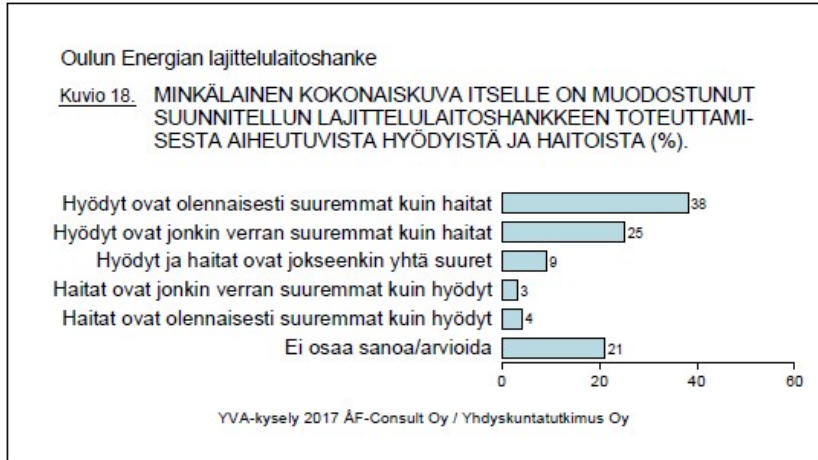
Kuva 8. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot teollisuusalueiden nykyisten toimintojen ja lajittelulaitoksen toiminnan aiheuttamista ympäristövaikutuksista omassa elinympäristössään.

2.5 Laitoshankkeen oletetut vaikutukset elinoloihin

Vastanneiden käsitys lajittelulaitoshankkeesta on kokonaisuutena ottaen selvästi positiivinen. Kyselyyn vastanneista lähes 40 % piti hankkeen hyötyjä selvästi suurempina kuin haittoja, neljänneksen mielestä hankkeen hyödyt olivat jonkin verran haittoja suurempia ja 9 % piti haittoja ja hyötyjä jokseenkin yhtä suurina. Haittoja piti suurempina kuin hyötyjä 7 % vastanneista. Asia oli ei ollut kaikille vastaajille selvä, kun kantaa jätti ottamatta 21 %. (Kuva 9)



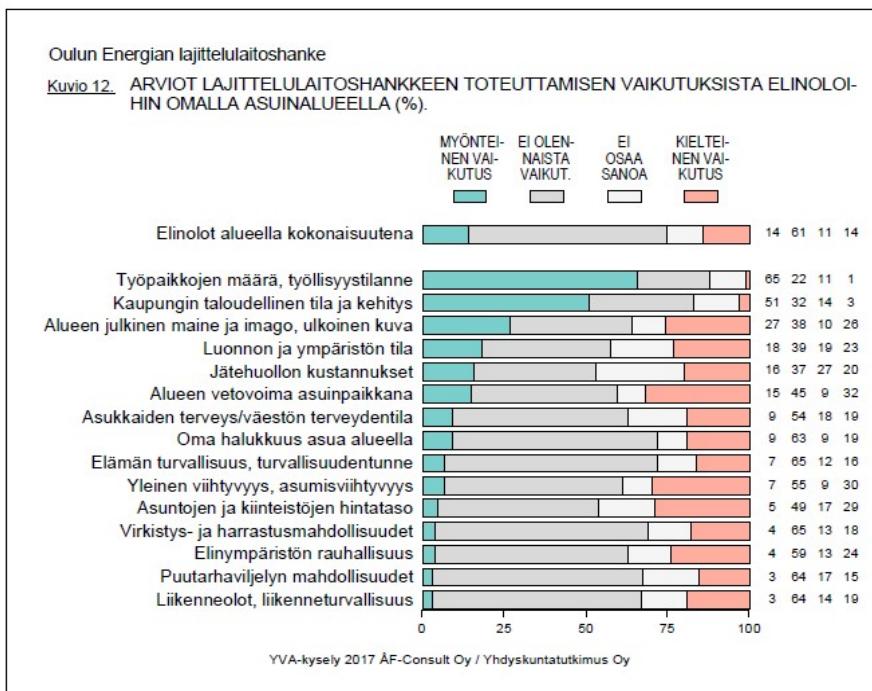
10.4.2018



Kuva 9. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset suunnitellun lajittelutoiminnan hyötyjen ja haittojen suhteesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Myönteiseen kokonaiskäsitykseen ovat kyselyyn vastanneiden mielessä merkittävimmin vaikuttaneet arvioitu työpaikkojen määrän lisäys hankkeen toteutuessa ja yleensä positiiviset vaikutukset kaupungin taloudelliseen tilaan ja kehitykseen. (Kuva 10)

Vastauksissa päädyttiin lähes tasapeliin arvioinnissa hankkeen vaikutuksesta alueen ulkoiseen kuvaan: 27 % vastanneista arvioi hankkeen vaikuttavan imagoon positiivisesti ja 26 % arvioi vaikutukset negatiivisiksi. Negatiivisimmiksi arvioitiin vaikutukset alueen asuntojen ja kiinteistöjen hintatasoon, asumisviihtyvyyteen ja elinympäristön rauhallisuuteen. Kuitenkin 45 – 65 % vastanneista koki, etteivät lajittelulaitoshankkeen erilaiset negatiivissävytteiset vaikutukset muuta elinoloja alueella olennaisesti. (Kuva 10)

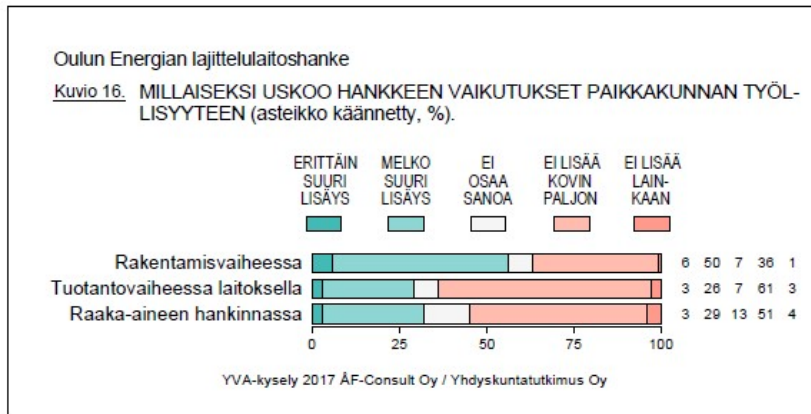


Kuva 10. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot lajittelulaitoksen vaikutuksista elinoloihin omalla asuinalueellaan. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.



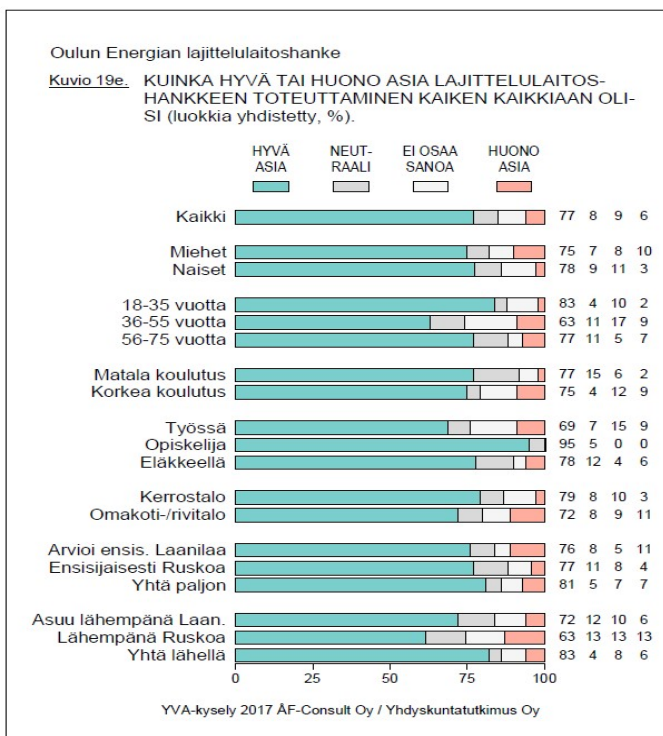
10.4.2018

Kyselyyn vastanneiden arvion mukaan hankkeella on merkittävä työllistävä vaikutus lähinnä rakennusaikana. Runsas puolet vastanneista uskoo työllisyyden lisääntyvän erittäin tai melko paljon rakentamisaikana. Vastakkaista mieltä olevien osuus on runsas kolmannes. Tuotantovaiheen ja raaka-aineen hankinnan ei juuri uskota lisäävän työpaikkoja alueella, noin 30 % uskoo työpaikkojen lisääntyvän ja 55 – 60 % ei usko niiden lisääntyvän. (Kuva 11)



Kuva 11. Asukaskyselyyn vastanneiden näkemykset suunnitellun lajittelulaitoksen vaikutuksista työllisyyteen alueella. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Vastausjakaumat eivät eroa merkittävästi vastanneiden iän, koulutuksen tai asumispaikan etäisyyden suhteen. Vastaajista opiskelijaryhmään kuuluvat suhtautuivat keskimääräistä myönteisemmin hankkeeseen. Sen sijaan miesten ja naisten näkemyksissä oli eroa, naiset arvioivat pääsääntöisesti hyödyt pienemmiksi ja haitat suuremmaksi kuin miehet. (Kuva 12)



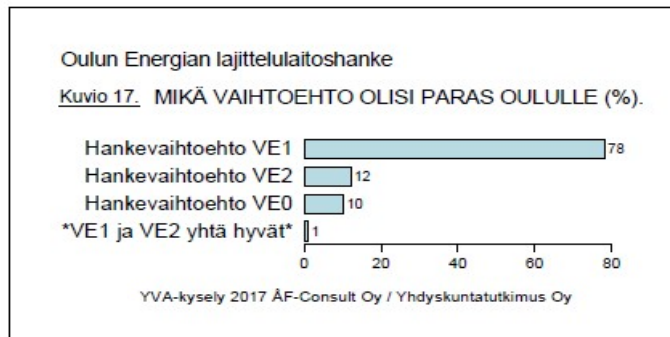
Kuva 12. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeen toteuttamisesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.



Saaduista vapaamuotoisista kommentteista useimmat liittyivät hankkeen viestintään mitä toivottiin lisää. Hankkeen hyvinä puolina nähtiin vaikutukset alueen talouteen.

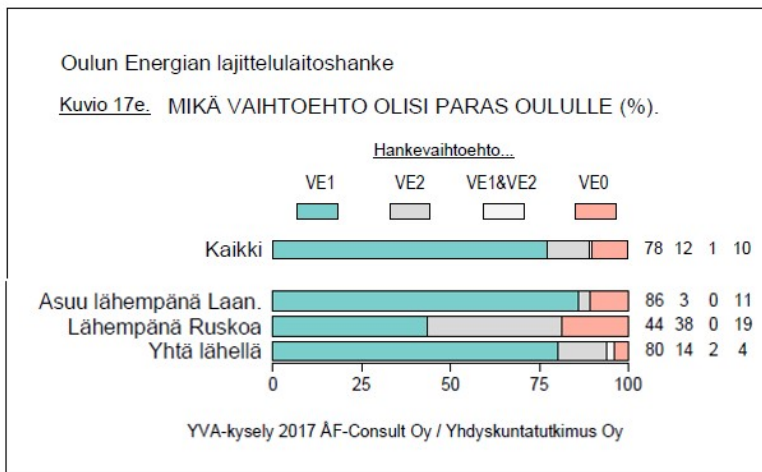
2.6 Laitospaikka

Kyselytutkimuksen vastaajien mielestä etusijan saa selvästi hankevaihtoehto VE1 - jätteen lajittelulaitoksen, biojätteen käsittelylaitoksen, lannoitelaitoksen ja kuonankäsittelylaitoksen rakentaminen Ruskon jätekeskuksen alueelle. Laanilan vaihtoehto VE2 voittaa niukasti kokonaan rakentamatta jättämisen (VE0). Kannanotto laitospaikasta on selvä, sillä molempia vaihtoehtoja yhtä hyvinä pitävien määrä kyselyn vastaajissa jää marginaaliseksi. Tuloksessa kuvastuu vastaajien asuinpaikan sijainti: Laanilan laitospaikkaa lähempänä asui 45,5 % vastanneista, Ruskon laitospaikkaa lähempänä asui 10,4 % ja yhtä lähellä kumpaakin asui 34,4 % vastanneista. (Kuva 13)



Kuva 13. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeen toteuttamisesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

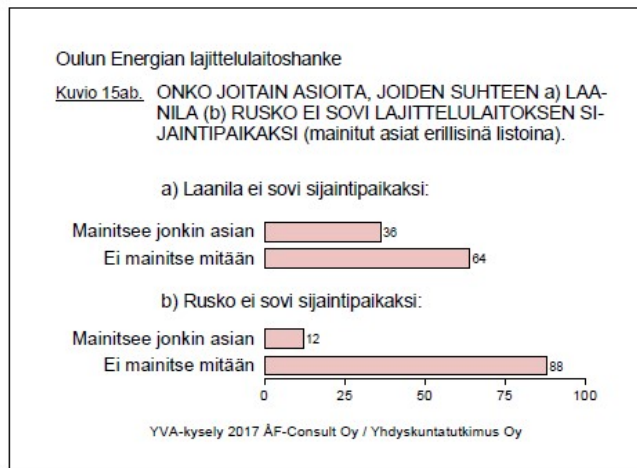
Vastaajien asuinpaikka vaikuttaa suositumman laitospaikan valintaan, Laanilaa lähempänä ja yhtä lähellä molempia paikkoja asuvien valtaosa pitää Ruskoa parempana sijoituspaikkana. Ruskoa lähempänä asuvien vastauksissa tilanne Ruskon ja Laanilan välillä on lähes tasan ja näissä myös rakentamatta jättäminen saa enemmän kannatusta. (Kuva 14)



Kuva 14. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä lajittelulaitoshankkeen vaihtoehtojen paremmuudesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.



Vastaajista selvästi suurempi osa toi esille laitospaikan sopimattomuuteen liittyviä seikkoja Laanilan kohdalla kuin Ruskon kohdalla. Laanilassa näitä olivat ennen kaikkea asutuksen läheisyys ja liikenteen lisääntyminen. Myös Ruskon laitospaikkaa sopimattomana pitävät esittivät perusteeksi samoja näkökohtia, mutta selvästi harvemmin. Haittana pidettiin lisäksi pitempiä kuljetusmatkoja, jotka johtuvat laitospaikan sijainnista kauempana keskustasta. (Kuva 15)



Kuva 15. Asukaskyselyyn vastanneiden käsityksiä hankkeen sijaintipaikkojen sopivuudesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

3 Yhteenveto ja johtopäätökset

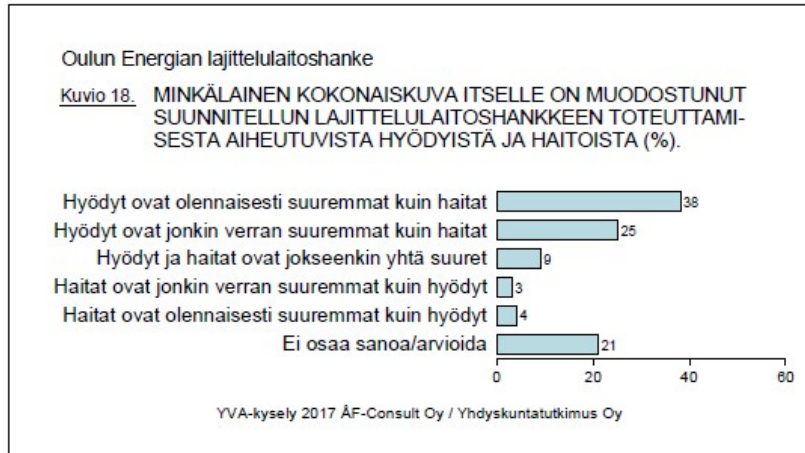
Lajittelulaitoshankkeessa on kysymys olemassa olevilla teollisuusalueilla tapahtuvasta lisärakentamisesta, mihin ei ole YVA-prosessin aikana kohdistunut kovin voimakasta kiinnostusta. Viestintä hankkeesta ei ollut tavoittanut kovin suurta osaa vastaajista, kyselyyn vastanneista 42 % ei ollut oman ilmoituksensa mukaan ennen kyselyä kuullut hankkeesta lainkaan. Tämä näkyy myös asukaskyselyn tuloksissa, kantaa ei voitu tai haluttu ottaa.

Kyselytutkimuksen vastaajien mielestä etusijan saa selvästi hankevaihtoehto VE1 - rakentaminen Ruskon jätekeskuksen alueelle. Runsas puolet vastanneista uskoo työllisyyden lisääntyvän erittäin tai melko paljon rakentamisaikana.

Kokonaisuudessaan hankkeeseen suhtauduttiin neutraalisti tai myönteisesti ja selvä enemmistö - noin kaksi kolmannesta - vastaajista arvioi sen hyötyjen ylittävän aiheutuvat haitat. Vastakkaista mieltä oli vain 7 % vastanneista. (Kuva 16)

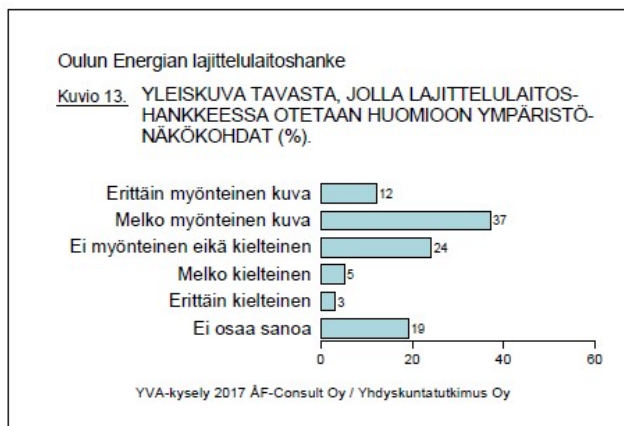


10.4.2018



Kuva 16. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot lajittelulaitoksen hyödyistä ja haitoista. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

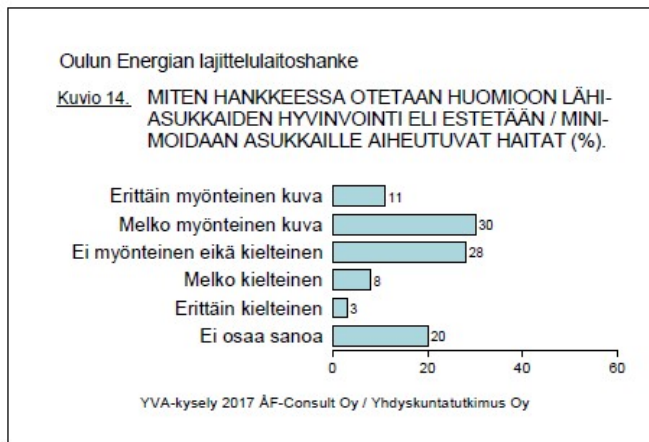
Vastanneilla oli voittopuolisesti myönteinen kuva siitä, miten hankkeessa otetaan huomioon ympäristönäkökohdat. Lähes 50 %:lla vastanneista oli myönteinen käsitys haittojen huomioon ottamisesta ja ehkäisemistä, neutraali käsitys oli neljänneksellä vastanneista ja vajaan kymmenesosan käsitys haittojen huomioon ottamisesta oli kielteinen. (Kuva 17)



Kuva 17. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot lajittelulaitoksen ympäristövaikutusten huomioon ottamisesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Vastanneilla oli voittopuolisesti myönteinen kuva myös siitä, miten hankkeessa otetaan huomioon ympäristön asukkaiden hyvinvointi ja estetään tai minimoidaan aiheutuvat haitat. Vastanneista noin 40 %:lla oli myönteinen käsitys haittojen huomioon ottamisesta ja ehkäisemistä, neutraali käsitys oli runsaalla neljänneksellä vastanneista ja noin kymmenesosan käsitys haittojen huomioon ottamisesta oli kielteinen. (Kuva 18)

10.4.2018



Kuva 18. Asukaskyselyyn vastanneiden arviot lajittelulaitoksen haittavaikutusten huomioon ottamisesta. Numero kuviossa viittaa kysymyksen numeroon kyselylomakkeessa.

Kokonaisuudessaan asukkailla on varsin myönteinen käsitys lajittelulaitoshankkeen aiheuttamasta muutoksesta vaihtoehtoisten sijoituspaikkojen ympäristön nykytilaan: nykyiset haitat koetaan pieniksi ja uuden laitoksen ei uskota tuovan juuri lainkaan muutosta nykytilaan. Eniten huolta kyselyyn vastanneissa aiheuttivat jätteen käsittelystä aiheutuvat hajupäästöt, lisääntyvä liikenne, roskaantuminen ja haittaeläimet sekä toiminnan vaikutukset vesistöön ja pohjavesiin.



Pyydämme Teitä vastaamaan kysymyksiin rengastamalla mielipidettänne vastaavan vaihtoehdon tai kirjoittamalla vastauksenne sille varattuun tilaan.

Esimerkki vastauksen merkitsemistavasta:

1 **2** 3

1. Arvioinnin kohteena olevat laitokset on tarkoitus rakentaa olemassa oleville teollisuusalueille Laanilassa tai Ruskossa. Kuinka lähellä näitä asutte? (Kyselyssä jaettava hankekuvaus osoittaa laitospaikat kartalla)

Asunnon etäisyys:	Alle kilometri	1-2 kilometriä	2-3 km	Yli 3 km	En osaa arvioida
Laanilan teollisuusalueesta	1	2	3	4	E
Ruskon teollisuusalueesta	1	2	3	4	E

2. Kuinka kauan olette asunut tällä etäisyydellä kyseisistä alueista?

- 1 Alle 2 vuotta
- 2 2 - 5 vuotta
- 3 6 - 10 vuotta
- 4 11 - 20 vuotta
- 5 Yli 20 vuotta
- 6 En osaa sanoa

3. Kumpaa hankkeen mahdollisista toteutuspaikoista jäljempänä esittämänne arviot ensisijaisesti koskevat?

- 1 Laanilan laitospaikkaa
- 2 Ruskon laitospaikkaa
- 3 Kumpaakin samassa määrin
- 4 En osaa sanoa

4. Kuinka tarkoin olette seurannut lajittelulaitoshanketta koskevaa viestintää ja keskustelua?

- 1 Hyvin tarkoin/aktiivisesti
- 2 Melko tarkoin/aktiivisesti
- 3 En kovinkaan tarkoin/aktiivisesti
- 4 En juuri lainkaan/en lainkaan
- 5 En ole tiennyt asiasta ennen tätä kyselyä
- 6 En osaa sanoa

5. Kuinka riittävästi hankkeesta on mielestänne tiedotettu tähän mennessä?

- 1 Täysin riittävästi
- 2 Jokseenkin riittävästi
- 3 Jokseenkin riittämättömästi
- 4 Täysin riittämättömästi
- 5 En osaa sanoa

6. Missä määrin olette saanut tietoa lajittelulaitoshankkeesta seuraavista tietolähteistä?

	Paljon	Jonkin verran	Melko vähän	En lainkaan	En osaa sanoa
Sanomalehdistä (paikallis- ja maakunnalliset lehdet)	1	2	3	4	E
Alue-/paikallisradiosta	1	2	3	4	E
Hankkeesta vastaavan Oulun Energian verkkosivuilta	1	2	3	4	E
Oulun Energian muusta viestinnästä	1	2	3	4	E
Pohjois-Pohjanmaan ELY-keskukselta	1	2	3	4	E
Naapureilta, tuttavilta, työkavereilta	1	2	3	4	E
Asukas yhdistykseltä	1	2	3	4	E
Ympäristö- tai muilta järjestöiltä	1	2	3	4	E
Jostakin muualta, mistä _____	1	2	3	4	E

- 6b. Mistä asioista mahdollisesti haluaisitte saada lisätietoja? _____

7. Millaista lajittelulaitoshanketta koskeva viestintä on mielestänne ollut laadultaan?

	Erittäin hyvä	Melko hyvä	Melko huono	Erittäin huono	En osaa sanoa
Viestinnän selkeys/ymmärrettävyys	1	2	3	4	E
Viestinnän asiantuntevuus	1	2	3	4	E
Viestinnän monipuolisuus	1	2	3	4	E
Viestinnän avoimuus	1	2	3	4	E
Viestinnän luotettavuus	1	2	3	4	E

8. Suunnitellussa lajittelulaitoksessa jätteestä erotellaan hyödyntämiskelpoiset jakeet kuten metallit, muovit, kierrätyspolttoaineeksi soveltuvat jakeet ja biojäte. Muovijätteestä tuotetaan uusiomuovia. Biojätteestä tuotetaan biokaasua mädättämällä. Mädätysprosessista ja voimalaitosten lentotuhkasta valmistetaan lannoitetta. Tuotetulla biokaasulla voidaan korvata fossiilista polttoainetta liikenteessä.

Mitä mieltä olette tällaisesta hankkeesta?

	Täysin samaa mieltä	Jokseen- kin samaa mieltä	Vai- kea sanoa	Jokseen- kin eri mieltä	Täysin eri mieltä
Uusi aluevaltaus, johon liittyy suuri kehityspotentiaali ja laajat markkinat	1	2	3	4	5
Osoittaa uudistumiskykyä ja tuotekehitystä	1	2	3	4	5
Jätteiden lajittelu on ympäristön kannalta tärkeää	1	2	3	4	5
Jätteiden lajittelu teollisesti on tehokasta	1	2	3	4	5
Materiaalien kierrätys on järkevää	1	2	3	4	5
Biokaasun käytöllä voidaan hillitä ilmastonmuutosta	1	2	3	4	5
Biokaasun valmistus lisää maamme energiaomavaraisuutta	1	2	3	4	5
Hanke, jota tuskin saadaan kannattavaksi ilman tukiaisia	1	2	3	4	5
Lajitteluprosessi on ympäristön kannalta turvallinen	1	2	3	4	5
Liikenteen päästöjen vähentäminen bioperäisillä polttoaineilla on järkevää	1	2	3	4	5
Lupamenettely takaa sen ettei ihmisille/ympäristölle vaarallisia laitoksia rakenneta	1	2	3	4	5

9. Teollisella toiminnalla on käytännössä aina jonkinasteisia ympäristövaikutuksia. Mitä haittoja kokemuksenne mukaan nykyinen toiminta Laanilan ja/tai Ruskon teollisuusalueella on aiheuttanut?

	Ei lain- kaan haitta	Ei kovin suuri haitta	Melko suuri haitta	Erittäin suuri haitta	En osaa sanoa
Vaikutukset kokonaisuutena	1	2	3	4	E
Laitoksesta tuleva savu	1	2	3	4	E
Laitoksista ilmaan tuleva pöly	1	2	3	4	E
Laitosten aiheuttama liikenne	1	2	3	4	E
Lajiteltujen jätejakeiden käsittely ja varastointi laitoksilla	1	2	3	4	E
Laitoksista tuleva haju	1	2	3	4	E
Laitoksista tuleva ääni ja melu	1	2	3	4	E
Jätteiden käsittely laitoksilla	1	2	3	4	E
Kemikaalien käsittely laitoksilla	1	2	3	4	E
Syntyvien jätteiden varastointi ja loppusijoitus	1	2	3	4	E
Laitosten jäte- ja jäähdytysvedet	1	2	3	4	E
Laitosten vaikutus vesistöön ja pohjavesiin	1	2	3	4	E
Roskaantuminen ja haittaeläimet	1	2	3	4	E
Vaikutukset maisemaan	1	2	3	4	E
Onnettomuusriski	1	2	3	4	E
Jokin muu vaikutus, mikä? _____	1	2	3	4	E

10. Missä määrin suunnitellun lajittelulaitoshankkeen toteuttaminen nähdäksenne lisäisi teollisuusalueiden nykyisestä toiminnasta ympäristölle aiheutuvia haittoja?

	Ei lisää lain- kaan	Ei lisää kovin paljon	Melko suuri lisähaitta	Erittäin suuri lisähaitta	En osaa sanoa
Vaikutukset kokonaisuutena	1	2	3	4	E
Laitoksesta tuleva savu	1	2	3	4	E
Laitoksista ilmaan tuleva pöly	1	2	3	4	E
Laitosten aiheuttama liikenne	1	2	3	4	E
Lajiteltujen jätejakeiden käsittely ja varastointi laitoksilla	1	2	3	4	E
Laitoksista tuleva haju	1	2	3	4	E
Laitoksista tuleva ääni ja melu	1	2	3	4	E
Jätteiden käsittely laitoksilla	1	2	3	4	E
Kemikaalien käsittely laitoksilla	1	2	3	4	E
Syntyvien jätteiden varastointi ja loppusijoitus	1	2	3	4	E
Laitosten jäte- ja jäähdytysvedet	1	2	3	4	E
Laitosten vaikutus vesistöön ja pohjavesiin	1	2	3	4	E
Roskaantuminen ja haittaeläimet	1	2	3	4	E
Vaikutukset maisemaan	1	2	3	4	E
Onnettomuusriski	1	2	3	4	E
Jokin muu vaikutus, mikä? _____	1	2	3	4	E

11. Koetteko jonkin asian erityisen vakavana uhkana?

1 En 2 Kyllä ➡ Minkä/mitkä asiat? _____

12. Millainen vaikutus lajittelulaitoshankkeen toteuttamisella nähdäksenne olisi elinoloihin asuinalueellanne?

	Myön- teinen vaikutus	Ei olen- naista vaikutusta	Kiel- teinen vaikutus	En osaa sanoa
Elinolot alueella kokonaisuutena	1	2	3	E
Työpaikkojen määrä, työllisyystilanne	1	2	3	E
Kaupungin taloudellinen tila ja kehitys	1	2	3	E
Alueen vetovoima asuinpaikkana	1	2	3	E
Alueen julkinen maine ja imago, ulkoinen kuva	1	2	3	E
Asukkaiden terveys/väestön terveydentila	1	2	3	E
Luonnon ja ympäristön tila	1	2	3	E
Elämän turvallisuus, turvallisuudentunne	1	2	3	E
Asuntojen ja kiinteistöjen hintataso	1	2	3	E
Jätehuollon kustannukset	1	2	3	E
Virkistys- ja harrastusmahdollisuudet	1	2	3	E
Puutarhaviiljelyn mahdollisuudet	1	2	3	E
Liikenneolot, liikenneturvallisuus	1	2	3	E
Elinympäristön rauhallisuus	1	2	3	E
Yleinen viihtyvyys, asumisviihtyvyys	1	2	3	E
Oma halukkuus asua alueella	1	2	3	E

13. Millainen yleiskuva Teillä on tavasta, jolla lajittelulaitoshankkeessa otetaan huomioon ympäristönäkökohdat?

- 1 Erittäin myönteinen kuva
- 2 Melko myönteinen kuva
- 3 Ei myönteinen eikä kielteinen
- 4 Melko kielteinen
- 5 Erittäin kielteinen
- 6 En osaa sanoa



14. Entä millainen kuva Teillä on siitä, miten hankkeessa otetaan huomioon lähialueen asukkaiden hyvinvointi eli estetään/minimoidaan asukkaille aiheutuvat haitat?

- 1 Erittäin myönteinen kuva
- 2 Melko myönteinen kuva
- 3 Ei myönteinen eikä kielteinen
- 4 Melko kielteinen
- 5 Erittäin kielteinen
- 6 En osaa sanoa

15a. Onko joitain asioita, joiden suhteen Laanila ei mielestänne sovi lajittelulaitoksen sijaintipaikaksi?

15b. Onko joitain asioita, joiden suhteen Rusko ei mielestänne sovi lajittelulaitoksen sijaintipaikaksi?

16. Millaiseksi uskotte hankkeen vaikutukset paikkakunnan työllisyyteen?

	Ei lisää lain- kaan	Ei lisää kovin paljon	Melko suuri lisäys	Erittäin suuri lisäys	En osaa sanoa
Rakentamisvaiheessa	1	2	3	4	E
Tuotantovaiheessa laitoksella	1	2	3	4	E
Raaka-aineen hankinnassa	1	2	3	4	E

17. Mikä vaihtoehto olisi mielestänne paras Oululle?

- 1 Hankevaihtoehto VE1 - Ruskon jätekeskuksen alueelle rakennetaan jätteen lajittelulaitos, muovinjalostamo, biojätteen käsittelylaitos, lannoitelaitos ja kuonankäsittelylaitos.
- 2 Hankevaihtoehto VE2 - Laanilan teollisuusalueelle rakennetaan jätteen lajittelulaitos, muovinjalostamo, biojätteen käsittelylaitos, lannoitelaitos ja kuonankäsittelylaitos.
- 3 Nollavaihtoehto VE0 - Hanketta ei toteuteta. Suunniteltuja laitoksia ei rakenneta Ruskoon eikä Laanilaan.

18. Minkälainen kokonaiskuva Teille on muodostunut suunnitellun lajittelulaitoshankkeen toteuttamisesta aiheutuvista hyödyistä ja haitoista?

- 1 Hyödyt ovat olennaisesti suuremmat kuin haitat
- 2 Hyödyt ovat jonkin verran suuremmat kuin haitat
- 3 Hyödyt ja haitat ovat jokseenkin yhtä suuret
- 4 Haitat ovat jonkin verran suuremmat kuin hyödyt
- 5 Haitat ovat olennaisesti suuremmat kuin hyödyt
- 6 En osaa sanoa/arvioida

19. Kuinka hyvä tai huono asia lajittelulaitoshankkeen toteuttaminen kaiken kaikkiaan olisi?

- 1 Erittäin hyvä asia
- 2 Melko hyvä asia
- 3 Ei hyvä eikä huono
- 4 Melko huono asia
- 5 Erittäin huono asia
- 6 En osaa sanoa

TAUSTATIEDOT AINEISTON TILASTOLLISTA RYHMITTELYÄ VARTEN

Sukupuoli

- 1 Mies
- 2 Nainen

Ikäryhmä

- 1 18 - 35 vuotta
- 2 36 - 55 vuotta
- 3 56 - 65 vuotta
- 4 Yli 65 vuotta

Peruskoulutus

- 1 Kansakoulu
- 2 Keski- tai peruskoulu
- 3 Ylioppilastutkinto

Ammattiryhmä

- 1 Palkansaaja
- 2 Yrittäjä
- 3 Opiskelija
- 4 Eläkeläinen
- 5 Muu

Asumismuoto

- 1 Kerrostalo
- 2 Rivitalo
- 3 Paritalo
- 4 Omakotitalo
- 5 Maatila
- 6 Jokin muu

Sijaitseeko asuntonne

- 1 Laitosalueen pohjoispuolella
- 2 Itäpuolella
- 3 Eteläpuolella
- 4 Länsipuolella
- 5 En osaa sanoa

(*laitosalue, jonka edellä
kysymyksessä 3 määrit-
telitte ensisijaiseksi arvi-
ointinne kohteeksi)

Oletteko itse tai joku perheenjäsenenne töissä Oulun Energia Oy:ssä tai sen tytäryhtiössä?

- 1 Olen/on nykyisin
- 2 Ollut aiemmin, ei ole enää
- 3 Ei ole ollut koskaan

KOMMENTTEJA JA KEHITYS- EHDOTUKSIA:

Lomakkeen loppuun on varattu tilaa vapaamuotoisille kannanilmaisuille. Voitte kirjoittaa siihen mitä tahansa näkemyksiänne lajittelulaitoshankkeesta, YVA-menettelystä tai tästä tutkimuksesta. Mihin asioihin hankkeen toteuttamisessa tulisi mielestänne kiinnittää erityisesti huomiota? Kaikki mielipiteet ovat tervetulleita ja arvokkaita.

KIITOKSET VAIVANNÄÖSTÄ!

Palauttakaa tämä lomake oheisessa kirjekuoressa.