

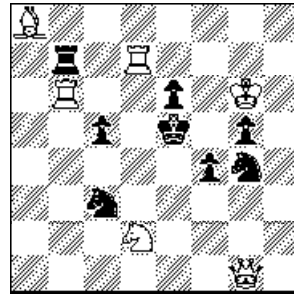


kuitenkin heikkouksia: alkuasemassa mK:n matiton pakoruutu, kaksi sykliikkaan osallistumatonta R-houkutus, yhden houkutuksen kaksoiskumous ja ratkaisussa mK:n siirtoa seuraava mattiduaali. Tässä palkintotehtävässä ei ole tällaisia eikä muitakaan teknisiä rikkeitä ja hinta - kaksi kumoussiirtoa tekee muu kuin mD ja napuloita on tarvittu hiukan lisää - ei ole korkea. Vertailu on toisaalta tarpeeton, sillä temaattisen sisällön olennainen laajentuminen tekee tästä tehtävästä täysin itsenäisen.

1.Rc7? (2.Td5G, Te6#) Dg8! 1.Rc3? (2.Dxf6, De4A#) dxc3 2.d4#, 1.-f5! 1.Rxf6? (2.De4A, Rd7B#) Dxb7! 1.Rb6? (2.Rd7B, Rc4C#) Da4! 1.Re3? (2.Rc4C, Df5D) dxe3 2.d4#, 1.-f1D! 1.Re7? (2.Df5D, Rc6E#) Dc8! 1.Rb4? (2.Rc6E, Rd3F#) 1.-Da6!  
**1.Rf4!** (2.Rd3F, Td5G#) 1.-Kf5/Lxf4 2.Td5/Dd5#.

*W S-tour with 7-fold cycle of double threats may be a record, which is further enriched by a couple of additional mates in the try-play and the sacrificial flight-giving key. It is easier to appreciate the ingenious construction of the problem when it is compared with the celebrated pioneer by Mansfield which shows two separate 3-fold double threat cycles and all seven refutations made by bQ, five times moving to a focal position. The Mansfield classic has, however, some weaknesses: an unprovided flight, two tries not contributing to the cycles, one try having double refutation, and there is a dual mate in the actual play after bK moves to the flight. This prize-winner has none of these nor other technical defects, and the price is not too high: two refutations are not made by bQ, and there are a few men more on the board. On the other hand, this comparison is somewhat irrelevant, since the thematic content has expanded so much that this problem can be considered independent in relation to Mansfield's composition.*

### Kunniamaininta Unto Heinonen



2#

6+8

### Kunniamaininta/Honorable Mention: n:o 1215 (1/1997) Unto Heinonen

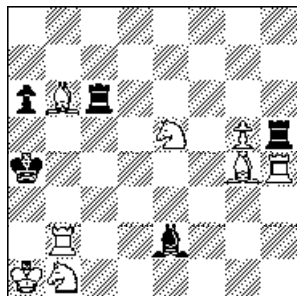
Ydinsisältö, esipeliduaalin erittely, teema B ja Le Grand-teema, kiertyy siirron 1.-Txd7 ja sitä seuraavien mattien ympärille. Lisäksi alkusiirtojen 1.Dg2? ja 1.Tb4! jälkeen esiintyy Sushkov-tyyppistä passiivista uhkaduaalinvälttöä, sillä valkean on varottava katkaisemasta linjaa, jolle se on juuri siirtynyt. Puolustussiirrot 1.-f3 ja 1.-c4 katkaisevat valkean linjat hauskaasti juuri teemamattiruuduilta. Valkosotilaaton konstruktio on erittäin taloudellinen (msg5 tarvitaan estämään Dh5#) ja huokuu vaivattomuutta, ja tyylikästä teemakokonaisuutta täydentää luontevasti vD:n ylimääräinen houkutus lisämtein. Jotta teemasiirto 1.-Td7 ei olisi valkean linjanappulan lyönti vaan katko, sijoittaisin kuitenkin vT:n d8:aan (+mse7), sillä jo väistämättömän lyönnin esiintyminen sivuvariantissa 1.-cxb4 temaattisen 1.-c4:n rinnalla on harmillista.  
 \*1.-Txd7 2.Rc4,Rf3# 1.Dg2? (2.Rc4# [2.Rf3?]) Txd7/f3 2.Rf3/Dg3# 1.-Re4 2.Dxe4#, 1.-Re3! 1.Dh1? Re3 2.Dh8#, 1.-f3!  
**1.Tb4!** (2.Rf3# [2.Rc4?]) Txd7/c4 2.Rc4/Dd4# 1.-Rh2 2.Dxg5#.

*The main content of the problem, separation of set dual, themes B and Le Grand, is seen in and after the move 1.-Rxd7. After the thematic keys 1.Rb4! and 1.Qg2?, there*

is Sushkov-type passive threat dual avoidance, as w must not cut the line onto which he just moved. Amusingly, the defences 1.-f3 and 1.-c4 cut w lines on the squares where the thematic mates are made. The effortless construction with no w pawns is highly economical (bPg5 prevents Qh5#), and the extra try made by wQ with added play fits naturally in the elegant thematic whole. However, in order for the thematic move not to be a capture, but a line-closure, I would prefer construction with wRd7 to d8 (+bPe7), since it is annoying enough that the unavoidable non-thematic 1.-cxb4 has the same effect as 1.-c4.

Maininnat ilmestymisjärjestyksessä / Commendations in the order of appearance:

**Maininta**  
**Kauko Väisänen**



2# 8+5

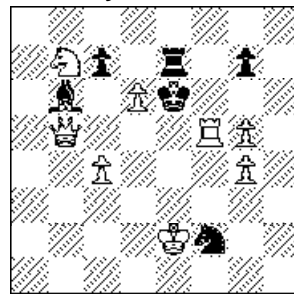
**N:o 1309 (3-4/1997) Kauko Väisänen**

Olisi yllättävää, jos tämä ihanne-Novotny-esitys paradoksaalisin, puolipatterin luovin alkusiirroin olisi täysin omaperäinen. Väikivaltainen houkutuspele, jossa mm. Novotny-pisteessä esiintyy Grimshaw, pyrkii perustelemaan alkusiirron loogisen väistämättämyyden. 1.Ld7+? Txh4! 2.Lxc6+ Lb5 1.Lxe2+? Txh4! 2.Ld1+ Tc2 1.Lxh5+? Lc4/Tc4 2.Ld1/Le8#, 1.-Lg4! **1.Rc4!** (2.Rc3#) Lxc4/Txc4 2.Ld1/Ld7#.

*It would be a surprise if this presentation of Ideal Novotny with a paradoxical, half-battery-creating key were completely orig-*

*inal. The violent try-play, showing black Grimshaw in the Novotny intersection-point, seeks to motivate the logical inevitability of the key.*

**Maininta**  
**Vasyl Markovtzi**



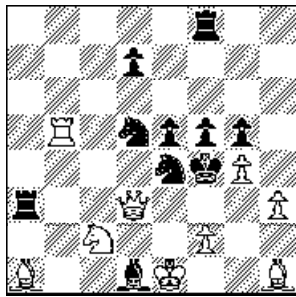
2# 8+6

**N:o 1396 (1-2/1998) Vasyl Markovtzi (UKR)**

Ojanen-teemaa kaksivaiheisena täysin vaihtuvien matein molemmissa vaiheissa, mutta ei puhtaana, sillä mustalla on löysiä siirtoja, ja varsinkin sellaisten ylimääräisten mattien kuin 2.Rc5# ja 2.Tf6# esiintymisen on moitittavaa. Ehkä tätä hiukan esoteerista ennätystä ei ole aiemmin kovasti edes yritetty, ja halusinkin sijoittaa tehtävän myös haasteeksi muille: esittäkää teema puhtaammin! Yhtenä hankaluutena voi mainita, että vaaditaan vähintään 12 eri mattisiirtoa... 1.Dc6? (2.dxc7/d7/Rd8#) Td7/Te8/cxd6 2.Dd5/Dxe8/Dxd6#, 1.-Rxc4! **1.d7!** (2.d8R/Dc6/Dd5#) Txd7/Te8/Tf7 2.De5/dxe8D/Te5#.

*Theme Ojanen with completely different mates in two phases, but somewhat impure, since black has non-thematic moves at his disposal, and the occurrence of such extra mates as 2.Sc5# and 2.Rf6# can be reproved. May be no one has really tried to achieve this somewhat esoteric record so far, and I want to give this problem a distinction also in order to challenge other composers to realise the idea better. For a start, one of the difficulties is to find the necessary 12 different mating moves...*

**Maininta  
Cornelis Groeneveld**



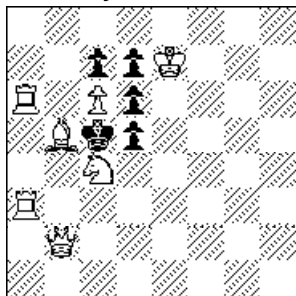
2# 9+10

**N:o 1561 (5-6/1998) Cornelis Groeneveld (NLD)**

Ei kilpailun kauneimpia tehtäviä, mutta esittää ns. kaksoishaitan nelinkertaisena. Kolme puolustussiirtoa sekä katkaisee mustan linjan että jättää mattiruudun suojatta, neljäs sekä avaa valkean että katkaisee mustan linjan. **1.Rb4!** (2.Rxd5#) 1.-Rdc3/Lb3/Rec3/Rf6 2.De3/Df3/Dg3/Dxf5# 1.-dR~/Txd3 2.Lxe5/Rxd3#.

*Not one of the prettiest compositions in the tourney, but it shows a 4-fold "double error". In three defences black both closes his own line and unguards a square, in the fourth he both opens a line for wQ and closes one of his own lines.*

**Maininta  
Vasyl Markovtzi**



2# 7+5

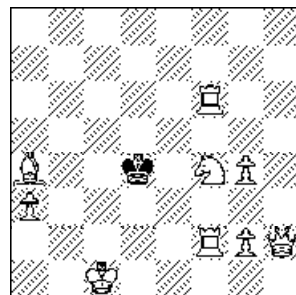
**N:o 1214 (1/1997) Vasyl Markovtzi**

Laatija on esittänyt uhka- ja mattisiirtojen kehän samankaltaisessa asussa taloudellisemmin (kts. tehtävä G), mutta materi-

aalin lisäys tuo onneksi mukanaan uutta sisältöä: houkutus 1.T6a5? synnyttää sekä alku- ja mattisiirron vuorottelun että matinmuutoksen 1.-dxc6:n jälkeen, lisäksi pako-ruudun antava alkusiirto on parempi ja ratkaisupeli täyteläisempää kuin esikuvassa. Edeltäjästä huolimatta olisin harkinnut tehtävän sijoittamista pykälää ylempäs, ellei kumoussiirto 1.-d4! toistuisi kaikissa houkutuksissa. 1.T6a5D? (sp) dxc4/dxc6 2.La4C/La6#, 1.-d4! 1.Dc3A? (2.Rxd6#) Kxb5/dxc4 2.T3a5B/Dxc4, 1.-d4! 1.T3a5B? (sp) dxc4 2.La4C#, 1.-d4!**1.La4C!**(sp) Kxc4/dxc4/dxc6/d4 2.Dc3A/T6a5D/Txc6/Db5#.

*The composer has shown the idea, the cycle of threat and actual mates, earlier in a similar setting and with better economy (see G), but fortunately the added force creates new effects: the try 1.R6a5? brings forth sequence reversal and gives changed play after 1.-dxc6. Furthermore, compared to the predecessor, the key granting a flight is better and the post-key play richer. Despite partial self-anticipation, I might have considered ranking this problem even one step higher, if the refutation 1.-d4! were not repeated throughout the try play.*

**Maininta  
Terho Jaatinen**



2# 9+1

**N:o 1594 (5-6/1998) Terho Jaatinen (FIN)**

Tehtävän runko on tuttu (kts. tehtävä H). Kisisin tehtävässä esiintyy mattisiirroissa enemmän vaihtelua, mutta tämän tehtävän kolmas vaihe eli ratkaisu motivoi vd:n olemassaolon (f4:n suojaus), esikuvan alkua asemisshahan daami on täysin syrjässä. Vahinko, että shakkialkuinen ratkaisu ei tuo

usia mattisiirtoja. 1.Dg1? Kc~/Ke5[4]  
2.Tc2/Te2#, 1.-Ke5! 1.Dh8? Kc~/Ke5[4]  
2.Tc6/Te6#, 1.-Ke3!**1.Td2+!**Kc~/Ke~2.Tc6/  
Te6#.

*The basic mechanism is familiar (see H). In Kisis' problem there is more variation in the mating moves, but in this work the existence of wQ (quarding f4) is motivated by the actual play, whereas her majesty is completely out-of-play in the diagram position of the predecessor. It is a pity, though, that no new mates occur in the actual play introduced by a checking key.*

Tampereella, 3. syyskuuta 2002

**Kari Valtonen**  
**KvTT**

Huomautukset tätä tuomiota vastaan tulee lähettää kolmen kuukauden kuluessa lehden ilmestymisestä osoitteella  
Jukka Tuovinen, Steniuksentie 35 A 1,  
00320 Helsinki.

*The award remains open for the usual three months after publication. Claims to Jukka Tuovinen (address above).*

---

Seuraavan sivun vertailutehtävien A-H ratkaisut:

*Solutions to comparison problems A-H on next page:*

**A:** 1.Kc2? (2.Tf3/Lc3#), 1.-Rg6! 1.Kb3? (2.Lc3/Tc6#), 1.-Rf7! 1.Kd2? (2.Tc6/Tf3#), 1.-Lf8! **1.Kb2!** (2.Tf3/Lc3/Tc6#).

**B:** 1.Kc5? (2.Db6/Dd8#), 1.-Txx6! 1.Kc6? (2.Dd8/Ld4#), 1.-Txx5! 1.Kc7? (2.Ld4/Db6#), 1.-Txx4! **1.Kb7!** (2.Ld4/Db6/Dd8#).

**C:** 1.Re3? (2.Db2#), 1.-Txd5! 1.Td4? (2.De2#), 1.-Lxd5! 1.Tf4! (2.Th5#) Txd5/Lxd5 2.De2/Db2#.

**D:** 1.Ld1? (2.Dc3#), 1.-Lxe2! 1.Ld3? (2.Dc1#), 1.-Txe2! **1.Tf4!** (2.Txe4#) Lxe2/Txe2 2.Dc1/Dc3#.

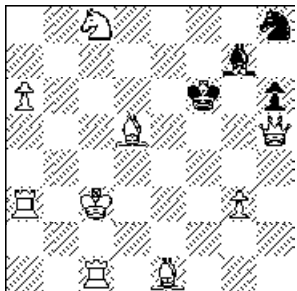
**E:** 1.Le4? (2.Dc3#), 1.-Rxd5! 1.Rc3? (2.De2#), 1.-Lxd5! **1.d6!** (2.Dxc5#) Rxd5/Lxd5/Dxd6 2.De2/Dc3/Rxd6#.

**F:** 1.Rd5? (2.Te3#) De8,Rg3! 1.Rd1? (2.Dg4#) Rg3[f2] 2.D[x]f2#, 1.-Dc8! 1.Rf1? (2.Rd2**A**, Rh2**B**#, Da2! 1.Rg4? (2.Rh2**B**, Re5**C**#, Db8! 1.Rc4? (2.Re5**C**, Rd2**A**#, Da5! 1.Rc2? (2.Re1**D**, Rd4**E**#, Da1! 1.Rf5? (2.Rd4**E**, Rh4**F**#, Dd8! **1.Rg2!** (2.Rh4**F**, Re1**D**#, fxx2/Kg3 2.De3/Rh4,Re1#.

**G:** 1.Lg1**A**? (sp) Kxx3/g4 2.Df3**B**/Dh2#, 1.-hxx3! 1.Df3**B**? (sp) Kxx2/hxx3 2.Th1**C**/Dxx3#, 1.-g4! **1.Th1C!** (sp) hxx3/g4 2.Lg1**A**/Df1#.

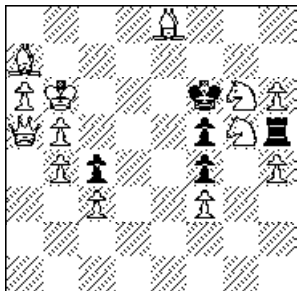
**H:** a) **1.Da1!** (sp) Kxx6/Ke6,Kd6/K~4 2.Tce3/Tc6/Tc4# b) **1.Dh2!** (sp) Kf6,Ke6/Kxd6/K~4 2.Tg6/Tge3/Tg4#.

**Tehtävä A**  
**Matti Myllyniemi**  
**Szachy 1956**



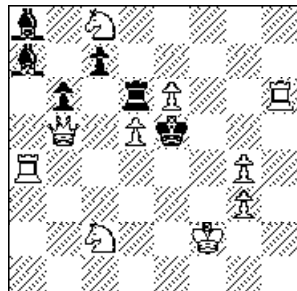
2# 9+4

**Tehtävä B**  
**Matti Myllyniemi**  
**Tidskrift för Schack 1956**



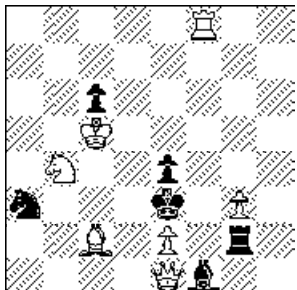
2# 13+5

**Tehtävä C**  
**Shlomo Seider**  
**Shahmat IX/1971**



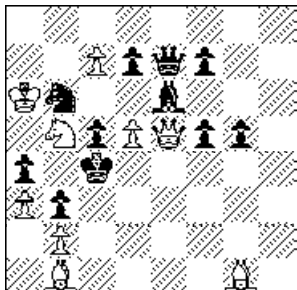
2# 10+6

**Tehtävä D**  
**Anatoli Stjopotshkin**  
**Schweizerische**  
**Schachzeitung 8/1990**



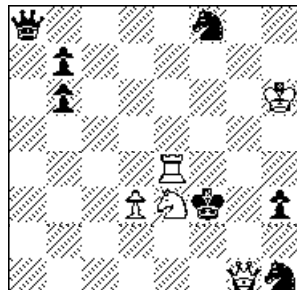
2# 7+6

**Tehtävä E**  
**Cornelis Groeneveld**  
**Main. Freie Presse**  
**(22.8.1997)**



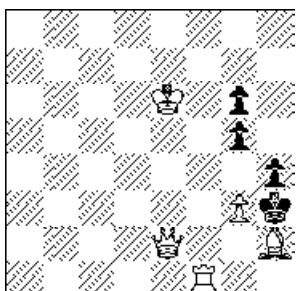
2# 9+11

**Tehtävä F**  
**Comins Mansfield**  
**1. palk.**  
**British Ring Tourney 1958**



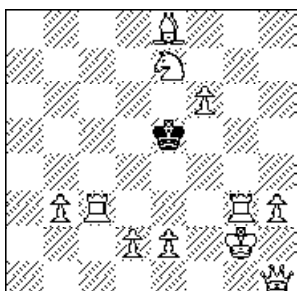
2# 5+7

**Tehtävä G**  
**Vasyl Markovtzi**  
**Main. Hlas l'udu**  
**(31.10.1996)**



2# 5+4

**Tehtävä H**  
**Imants Kisis**  
**3. palk. Freie Presse**  
**(16.7.1996)**



2# 11+1

b) vsf6→d6

Tehtävien A-H ratkaisut sivulla 5.