

ST Kesäkilpailu 2003 tuomio ST Summer Tourney 2003 Award

The requirement was for any type of problem featuring tempo moves. One entry was unthematic, leaving 17 problems by 11 authors to be judged (4 direct-mates, 6 helpmates, 3 selfmates, 2 proofgames and 2 fairies). The overall level was not particularly impressive, and as a result I have been somewhat restrictive in the distribution of awards (one prize, two honourable mentions and four commendations).

First a few comments on some of the rejected entries.

No 6: (h#2.5, Kc3-Kd5) *The content is, in my opinion, unsatisfactory. The point about terminology – if indeed there is one – would be more suitably made in another forum.*

No 8: (h#5, Kh4-Kf5) *Several similar problems exist, for example by Zheglov (diagram: Ke5, Sd6 – Kg4, Rf8. h#5 2 sol. Viktor Zheglov, Problemist Pribuzhya 1992. 1.Kg5 Ke4 2.Kf6 Kf4 3.Kg7 Kg5 4.Kh8 Kh6 5.Rg8 Sf7#, 1.Rf1 Se4 2.Kf3 Kf5 3.Kg2+ Kg4 4.Kh1 Kh3 5.Rg1 Sf2#. I have not seen any other example of interference of bR by bK and wS, but on the other hand, identical mates instead of echo and the resulting repetition of 70% of the moves is a serious weakness.*

No 12: (h#9, Kf1-Kh1) *The employment of a Zero (0,0-Leaper) to perform idle "moves" may be an attempt at humour, but such a thematic short-cut is of course unacceptable. This is in fact a series-mover in disguise!*

No 4: (h#3.5, Ka8-Kb6) *has a good content of black and white K triangulations, but the "exact" concept in b is also, in my opinion, something of a short-cut to showing the desired theme.)*

No 16: (h#3, Ka8-Kc4) *The corner-to-corner tempo clearance is quite fine, but a single-phase h#3 really needs something more to compete. Better black play would still have earned this problem a commendation.*

Moving on to the actual award, I have decided as follows:

Kilpailu oli vaatimukseltaan vapaille tehtäville, joissa esiintyy temposiirto(ja). Yksi tehtävä oli epätemaattinen, joten tuomittavaksi jäi 17 tehtävää 11 laatijalta (4 mattitehtävää, 6 apumattia, 3 itsemattia, 2 johtopeliä ja 2 satutehtävää). Yleistaso ei ollut kovin vaikuttava, ja siksi tuomiossa on melko niukasti tehtäviä (yksi palkinto, kaksi kuniamainintaa ja neljä mainintaa).

Ensiksi kommentteja joihinkin tuomion ulkopuolelle jääneisiin tehtäviin.

Nro 6: (a#2,5, Kc3-Kd5) Sisältö ei mielestäni ole riittävä. Huomio terminologiasista, jos sellaista onkaan, sopisi paremmin toisaalla esitettäväksi.

Nro 8: (a#5, Kh4-Kf5) On useita samankaltaisia tehtäviä, esimerkiksi Viktor Zheglov, *Problemist Pribuzhya* 1992: Ke5, Rd6 Kg4, Tf8, a#5 2 ratkaisua: 1.Kg5 Ke4 2.Kf6 Kf4 3.Kg7 Kg5 4.Kh8 Kh6 5.Tg8 Rf7#, 1.Tf1 Re4 2.Kf3 Kf5 3.Kg2+ Kg4 4.Kh1 Kh3 5.Tg1 Rf2#. En ole nähnyt toista esimerkkiä, jossa mK ja vR katkaisevat mT:n linjan, mutta toisaalta identtiset matit toistomattien sijaan ja siitä aiheutuva 70% samojen siirtojen esiintyminen on vakava heikkous.

Nro 12: (a#9, Kf1-Kh1) 0,0-hyppiäjän käyttäminen "temposiirtojen" esittämiseen voi olla huumoria, mutta tällaista temaattista oikopolkua ei tietysti voi hyväksyä. Tehtävä on itse asiassa valeasuinen sarjasiirtoinen!

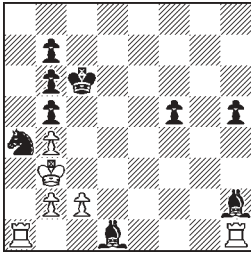
Nro 4: (a#3,5, Ka8-Kb6) Hyvä sisältö, sekä mustan että valkean kuninkaan kolmiot, mutta b-muodon esitystapa on mielestäni eräänlainen oikotie vaaditun teeman esittämiseksi.

Nro 16: (a#3, Ka8-Kc4) Tempouraus nurkasta nurkkaan on hieno, mutta yksiratkaisuinen a#3 tarvitsisi jotain muuta menestyäkseen. Parempi mustan peli olisi kuitenkin nostanut tehtävän maininnalle.

Varsinaisen tuomion on seuraavanlainen:

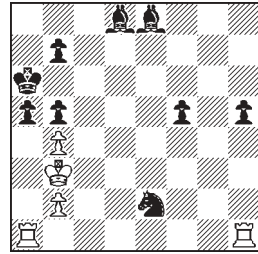
**Prize / Palkinto
Per Olin, Espoo**

A)



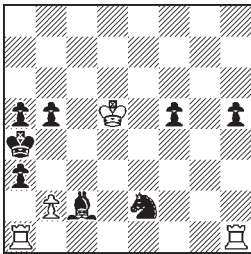
6+9

B)



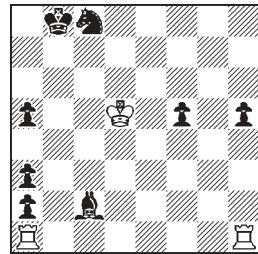
5+9

C)



4+8

D)



3+8

PG / johtopeli 9,5 siirtoa

- a) A→B (black begins / musta alkaa)
- b) B→C (white begins / valkea alkaa)
- c) C→D (black begins / musta alkaa)

By far the most original and ambitious entry. This genre was at the centre of attention at Andernach in 2001; I am not sure what has come out of it since, but it surely deserves exploration (considering that a proof game may be defined as a "help-(target position) in n" and that abandoning the convention of starting specifically from the game array means an infinite increase in possibilities)!

A quick examination of the present problem will dispel any confusion or sense of incoherence that may have been brought about by the multiple diagrams: In each solution, wRa1 is captured and a wP promoted to replace it. However, White needs to lose a tempo along the way, which is accomplished each time by Rh1-a1!, the new R ending up on h1 instead – and so it goes on, creating an amusing carousel ef-

fect; a kind of cyclic Platzwechsel impression, if you will. A well-deserved prize!

a) 1.-Lf3 2.c4 Rc3 3.Ta5 bxa5 4.Ta1! Kb6 5.c5+ Ka6 6.c6 Re2 7.c7 Lc6 8.c8T Le8 9.T8c1 Lc7 10.Th1 Ld8

b) 1.Ta4 bxa4+ 2.Kc4 a3 3.Kd5 Kb5 4.Ta1! Ka4 5.b5 Lc7 6.b6 Lb5 7.bxc7 Ld3 8.c8T b5 9.T8c1 Lc2 10.Th1

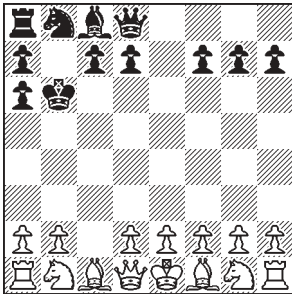
c) 1.-b4 2.Ta2 b3 3.Tha1! bxa2 4.b4 Rd4 5.b5 Rc6 6.b6 Kb5 7.b7 Kb6 8.b8T+ Kc7 9.T8b1 Ra7 10.Th1 Kb8

Selvästi omaperäisin ja kunnianhimoisin tehtävä. Tämän lajin tehtäviin perehdyttiin Andernachissa 2001 enkä ole varma, mitä sen jälkeen on tehty, mutta alue ansaitsee tutkimusta (ottaen huomioon, että johtopeli voidaan määritellä apupeliksi tiettyyn asemaan pääsemiseksi tietyssä siirtomäärässä ja pelin alkuasemasta luopuminen merkitsee mahdollisuuksien äärettömtä lisääntymistä)!

Nopea perehtyminen tähän tehtävään karkoittaa useiden kuvioiden mahdollisesti aiheuttaman sekavuuden tai epäyhtenäis-

syyden tunteen: joka ratkaisussa vTa1 lyödään ja vs korottuu korvatakseen sen. Valkean on kuitenkin joka ratkaisussa menettävä tempo, ja se tapahtuu aina siirrolla Th1-a1!, ja korottunut T päätyy aina ruutuun h1 - ja näin tämä jatkuu, luoden huvittavan karusellikuvion, vaikutelman eräänlaisesta syklisestä paikanvaihdosta, jos niin halutaan sanoa. Ansaittu palkinto!

1st HM / 1. kunniamaininta
Per Olin, Espoo

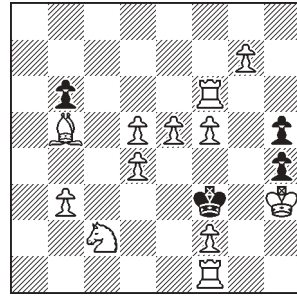


PG / johtopeli 9.0 15+12

Another proof game, but this time a conventional one, and far less complex than the prize winner; however, its simplicity charmingly accentuates the theme. 1.c4 e6? fails because White lacks a tempo move after 2.c5 Bd6 3.cxd6 Se7 4.dxe7 Rf8 5.exf8R Ke7 6.Re8 Kd6 7.Rxe6+ Kc5 8.Ra6 bxa6 9.?? Kb6 (or 5.exf8S Ke7 6.Sxe6 Kd6 7.Sc5 Kc6 8.Sa6 bxa6/Kb6 9.?? Kb6/bxa6, and therefore 1.-e5!, allowing the tempo manoeuvre 5.exf8R Ke7 6.Re8 Kd6 7.Rxe5 Kc6 8.Ra5 Kb6 9.Ra6 bxa6.

Toinen johtopeli, mutta perinteinen eikä lainkaan niin monimutkainen kuin palkintotehtävä. Kuitenkin tehtävän yksinkertaisuus korostaa viehättävästi teemaa. 1.c4 e6? ei toimi, koska valkealta puuttuu tempo siirtojen 2.c5 Ld6 3.cxd6 Re7 4.dxe7 Tf8 5.exf8T+ Ke7 6.Te8+ Kd6 7.Txe6+ Kc5 8.Ta6 bxa6 9.?? Kb6 (tai 5.exf8R Ke7 6.Rxe6 Kd6 7.Rc5 Kc6 8.Ra6 bxa6/Kb6 9.?? Kb6/bxa6, ja siksi 1.-e5!, sallien tempomanööverin 5.exf8T+ Ke7 6.Te8+ Kd6 7.Txe5 Kc6 8.Ta5 Kb6 9.Ta6+ bxa6.

2nd HM / 2. kunniamaininta
Harri Hurme, Espoo

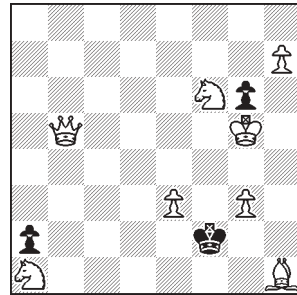


3# 12+4

1.g8T? Ke4 2.f4 Kd5 3.Lc6#, 1.-Kf4! 2.f3=; 1.g8L? Kf4 2.f3 Kg5 3.f4#, 1.-Ke4! 2.f4=; 1.g8D? Ke4 2.Qg5 Kf3/Kxd5 3.Qe3/Lc6,Dg2#, 1.-Kf4!; 1.d6? Kf4 2.f3 Kg5 3.f4#, 1.-Ke4! **1.g8R!** etc. /jne.

For comparison / vertailutehtävä:

Erich Zepler
3rd HM / 3. kunniamaininta
Dresdner Anzeiger TT 1930



3# 8+3

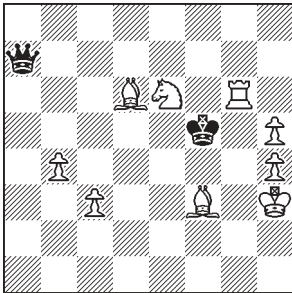
1.h8T/D? Kg1!; 1.h8L? Kxe3! **1.h8R!** Ke1,Kxe3/Kxg3 2.Se4/Qe2,Qf1.

This problem was the most difficult to judge, because it had to be compared not only to the other entries, but also to the problem by Zepler upon which it is based (see diagram). I was not entirely convinced that it is really an improvement: It has an additional try, and the play by Pf2 is a new touch, but the cost in economy is considerable and the dual mate Bc6/Qg2# is no less disturbing than Zepler's dual continuation, even though it only appears in a try. I think,

however, that the rendering is sufficiently independent to earn an honourable mention; the only logical alternative would have been to exclude it altogether.

Vaikeimmin tuomittava tehtävä, koska sitä oli verrattava sekä muihin tehtäviin että Zeplerin tehtävään, johon se perustuu, katso vertailutehtävä. En ollut täysin vakuuttunut, että kysymyksessä on parannus: tehtävässä on lisähoukutus ja sf2:n osuus on uutta, mutta nappuloiden lisäys on melkoinen eikä duaalimatti Lc6/Dg2# ole yhtään vähemmän häiritsevää kuin Zeplerin duaalinen muunnelmä, vaikka mattiduaali esiintyykin vain houkutusessa. Pidän tehtävää kuitenkin riittävän itsenäisenä kunniamaininnalle; ainoa looginen vaihtoehto olisi ollut jättää tehtävä tuomiosta pois.

1 Comm. / 1. maininta
Jorma Paavilainen
Espoo



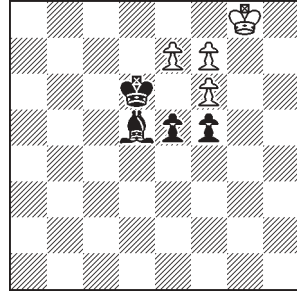
2# 9+2

1.c4/Lh2/Th6/Lh1? 1.-Da1/Dd7/Dg1/De3+!
1.b5! ~ 2.Rd4/Rg7#.

Three thematic tempo tries open defensive lines for the single bQ. It is a pity that no better key was available, but neat nonetheless.

Kolme temaattista tempohoukutusta avaavat puolustuslinjat yksinäiselle mD:lle. Sääli, ettei parempaa alkusiirtoa ole, mutta silti sievä saavutus.

2 Comm. / 2. maininta
Carl-Erik Spåre
Ylämylly



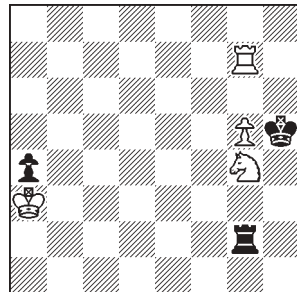
a#2 2.1.1.1 4+4

1.Kd7 e8R 2.Ke6 f8R#
 1.Ke6 f8D 2.e4 e8D#.

Double Q and S promotions in a light position. However, the crudeness of the one solution ill matches the elegance of the other (my concern is the dull 2.e4 rather than the impurity of mate, which certainly could not be avoided here).

Kaksinkertaiset D- ja R-korotukset kevyessä asemassa. Toisen ratkaisun raakuus ei kuitenkaan sovi toisen ratkaisun eleganssiin (minua kismittää tylsä 2.e4 eikä niinkään matin epäpuhtaus, jota ei tässä voida välttää).

3 Comm. / 3. maininta
Carl-Erik Spåre
Ylämylly



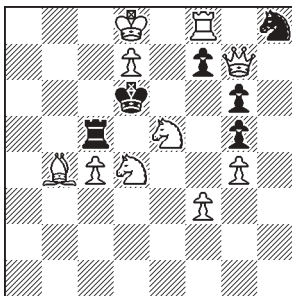
a#2 2.1.1.1 4+3

1.Tg1 Re5 2.Txg5 Th7#
 1.Th2 Tg8 2.Th4 Rf6#.

A trifle, but the mirrored R tempi in economical setting (miniature, but note also the use of wK!) deserve a mention.

Harjoitelma, mutta peilatut tornitempo-siirrot taloudellisessa asemassa (miniaturyri, huomautkaa lisäksi vK:n osuus!) ansaitsevat maininnan.

4 Comm. / 4. maininta
Jorma Pitkänen
Lahti



i#6

10+6

1. **Tg8!** f6 2. Df8+ Kxe5 3. Dd6+ Kxd6 4. Te8
 f5 5. La3 f4/fxg4 6. Lb4/fxg4 Rf7# (1. Te8? f6
 2. Df8 ??).

I conclude the award with a selfmate, the main point of which is the first move, where White has to avoid the premature occupation of e8. The rest of the play is rather mechanical, although I suppose the Q sacrifice is a redeeming feature.

Tuomion lopuksi itsematti. Sen ydinsäältä on ensimmäinen siirto, jossa valkean on vältettävä ruudun e8 liian aikainen miehittäminen. Loppu ratkaisusta on melko mekaanista, vaikka oletan kuningattaren uhrauksen olevan pelastavan piirteen.

Stockholm, january 2004
 Tukholma, tammikuu 2004

Lennart Werner

Many thanks to Lennart for the award, which remains open until May 13th 2004. Any claims to Kenneth Solja, Tolkkilankatu 9 A 6, 45150 Kouvola. / Mahdolliset huomautukset tuomioon viimeistään 13.5.2004 luotamusmies Kenneth Soljalle, osoite yllä.